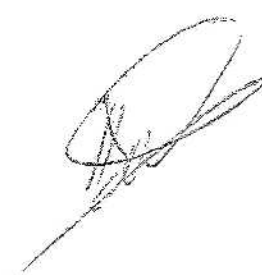


ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ



Αριθμός Απόφασης
2969/2019

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

16^ο Τμήμα

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Εφέτη, τον οποίο όρισε το Τριμελές Συμβούλιο Διεύθυνσης του Εφετείου Αθηνών και από το Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14.3.2019, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της εκκαλούσας: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αιόλου αριθ. 86) και νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου με δήλωση του άρθρ. 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Τών εφεσιβλήτων: 1)

και 2)

από τους οποίους η πρώτη παραστάθηκε καθώς και ως πληρεξούσια δικηγόρος του δευτέρου, με δήλωση του άρθρ. 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Οι εφεσιβλήτοι ζήτησαν να γίνει δεκτή η από 24.7.2018 ανακοπή τους, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Μογαμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με αριθ.

Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, με την υπ' αριθ. 60/2019 απόφασή του (ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών), δέχθηκε την ανακοπή.

μέρος η εν λόγω απόδειξη αφορά την πρώτη των εφειβλήτων, δεν αποδεικνύεται ότι αφορά την επίδικη δανειακή σύμβαση και μάλιστα την αποστολή και παράδοση της από 16.12.2015 επιστολής με την οποία η πρώτη των εφειβλήτων φέρεται ότι ειδοποιήθηκε για πρώτη φορά από την εκκαλούσα για την ένταξη των οφειλών της στη Δ.Ε.Κ. Κατόπιν αυτών, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη, η καταγγελία της δανειακής σύμβασης εκ μέρους της εκκαλούσας, χωρίς προηγουμένως την τήρηση της Δ.Ε.Κ., ήταν άκυρη ως καταχρηστική - ενόψει μάλιστα και του γεγονότος ότι η απαίτηση της εκκαλούσας από την ίδια σύμβαση είναι ασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης - όπως συνακολούθως καταχρηστική ήταν και η επιδίωξη ικανοποίησης της απαίτησης της εκκαλούσας μέσω της διαταγής πληρωμής, η οποία (διαταγή πληρωμής) συνεπώς τυγχάνει ακυρωτέα [πρβλ. ΕφΛαρ 157/2013 ΤΝΠΔΣΑ]. Σημειώνεται ότι με τον πρώτο λόγο της έφεσης η εκκαλούσα ισχυρίζεται ότι η ανακοπή έπρεπε να απορριφθεί ως αόριστη επειδή οι εφειβλήτοι δεν προσδιόρισαν στο δικόγραφο της ανακοπής ποιο ήταν το τελικώς οφειλόμενο κατ' αυτούς ποσό. Ο λόγος αυτός της έφεσης είναι αλυσιτελής, στηριζόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση, αφού ο λόγος της ανακοπής περί της μη τήρησης της Δ.Ε.Κ. έπλητε την (αναφερόμενη στη διαταγή πληρωμής) απαίτηση της εκκαλούσας σε όλη την έκταση αυτής και αντίστοιχη ήταν και η κρίση της εκκαλούμενης απόφασης.

Με βάση όλα τα προεκτιθέμενα αποδεικνύεται ότι δεν έσφαλε η εκκαλούμενη απόφαση, που δέχθηκε την ανακοπή των εφειβλήτων και πρέπει, επομένως, η κρινόμενη έφεση να απορριφθεί κατ' ουσίαν. Περαιτέρω πρέπει να διαταχθεί η εισαγωγή του παραβόλου στο δημόσιο ταμείο (άρθρ. 495 παρ. 3 ΚΠολΔ), ενώ, τέλος, θα καταδικαστεί η εκκαλούσα, λόγω της ήττας της, στα δικαστικά έξοδα των εφειβλήτων για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας (άρθρ. 176, 183, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά τα αναφερόμενα στο διατακτικό.

ΠΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

Δέχεται τυπικώς την έφεση και απορρίπτει αυτήν κατ' ουσίαν.

Διατάσσει την εισαγωγή του παραβόλου στο δημόσιο ταμείο.

Καταδικάζει την εκκαλούσα στα δικαστικά έξοδα των εφειβλήτων για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, τα οποία ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων (500) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, στις 30/5/2019

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ